

UCHWAŁA NR 402/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 969**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Dąbrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Szczepana Borowskiego, Pana Artura Adama Drala, Pani Agnieszki Grzelak, Pani Katarzyny Kazulo-Borkowskiej, Pana Grzegorza Ryszarda Młodawskiego, Pana Konrada Piaseckiego, Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, Pana Sławomira Trzcńskiego, Pani Beaty Zborowskiej-Guziuk i Pani Ireny Żukowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 969, zgłosili się:

1. Pan Wojciech Mirosław Białogłowski – asystent sędziego Trybunału Konstytucyjnego,
2. Pan Szczepan Borowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
3. Pani Joanna Dąbrowska – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
4. Pan Artur Adam Dral – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,

5. Pani Agnieszka Grzelak – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
6. Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie,
7. Pan Grzegorz Ryszard Młodawski – pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
8. Pan Konrad Piasecki – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
9. Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – główny specjalista – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
10. Pan Sławomir Trzeciński – doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli,
11. Pani Beata Zborowska-Guziuk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
12. Pani Irena Żukowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin -Zachód w Lublinie delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Wobec złożenia przez Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego jednoczesnego zgłoszenia na stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 996, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 401/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 969.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 6 czerwca 2022 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu na kandydaturę:

1. Pana Wojciecha Mirosława Białogłowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
2. Pana Szczepana Borowskiego oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
3. Panią Joannę Dąbrowską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
4. Pana Artura Adama Drala nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
5. Panią Agnieszkę Grzelak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
6. Panią Katarzynę Kazulo-Borkowską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
7. Pana Grzegorza Ryszarda Młodawskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
8. Pana Konrada Piaseckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
9. Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
10. Pana Sławomira Trzcńskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
11. Panią Beatę Zborowską-Guziuk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
12. Panią Irenę Żukowską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie ustalenia listy rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2021 r.,

poz. 969), w oparciu o liczbę głosów „za” oddanych na poszczególnych kandydatów, w kształcie:

1. Pani Joanna Dąbrowska,
2. Pan Szczepan Borowski.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód radcy prawnego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wyjaśnił, że rekomendowani kandydaci wypełniają wymagania z art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”), a w szczególności wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej na tle pozostałych uczestników postępowania. Posiadają wieloletnie doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa administracyjnego, a ich kwalifikacje zawodowe zostały ocenione wysoko w sporządzonych ocenach kwalifikacji – obydwój kandydaci otrzymali oceny wyróżniające. Obydwój uzyskali ponadto pozytywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Pani Joanna Dąbrowska – ocenę bardzo dobrą, a Pan Szczepan Borowski – ocenę wyróżniającą. Wypełnili zatem – zdaniem zespołu – w najwyższym stopniu kryteria ustawowe, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. oraz w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. poz. 969. Za kształtem listy rekomendacyjnej przemówiło doświadczenie życiowe przemawiające ze względu na wiek obydwój kandydatów na korzyść Pani Joanny Dąbrowskiej. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania formalne, określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1

pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Dąbrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Joanna Dąbrowska urodziła się w 1976 r. w Olecku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia magisterskie na kierunku ochrona środowiska w zakresie ochrony wód na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z wynikiem dobrym i uzyskała tytuł magistra inżyniera. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra. Od 2 kwietnia 2001 r. do 30 września 2002 r. pracowała w Urzędzie Statystycznym w Warszawie na stanowisku statystyka. W Urzędzie tym odbyła w okresie od 15 października 2001 r. do 20 września 2002 r. służbę przygotowawczą w Służbie Cywilnej. Od 14 października 2002 r. do 17 października 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Najwyższym na stanowisku starszej maszynistki. Z dniem 18 października 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku referenta-stażysty w wydziale orzecznym. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została awansowana na stanowisko starszego referenta. Z dniem 1 kwietnia 2006 r. powierzono jej obowiązki sekretarza sądowego, a z dniem 1 kwietnia 2007 r. została awansowana na stanowisko starszego sekretarza sądowego. Z dniem 1 kwietnia 2008 r. powierzono jej stanowisko specjalisty. Z dniem 1 marca 2012 r. została przeniesiona na stanowisko asystenta sędziego, a z dniem 1 sierpnia 2018 r. awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. W marcu 2019 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 10 lipca 2019 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie.

Nie wykonywała zawodu adwokata. Z dniem 12 sierpnia 2019 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości na okres do 11 lutego 2020 r. i powierzono jej obowiązki głównego specjalisty. Z dniem 1 sierpnia 2021 r. została przeniesiona – na własny wniosek – do pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych z dziedziny prawa administracyjnego.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Szczepan Borowski urodził się w 1979 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. pracował na stanowisku asystenta w kancelarii notarialnej. Od 1 marca 2005 r. pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego, a od 2012 r. – starszego asystenta sędziego. Po ukończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 30 maja 2007 r. wykonywanie przez niego zawodu zostało zawieszona. Jest autorem publikacji i artykułów między innymi w zakresie prawa dostępu do informacji publicznej, ochrony danych osobowych, spraw dotyczących przedsiębiorców a rozstrzyganych przez sądy administracyjne oraz stosunków służbowych. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach i konferencjach.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Artur Adam Dral urodził się w 1983 r. w Radomiu. Z dniem 1 kwietnia 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku woźnego sądowego. Następnie pracował kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, starszego referenta, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego oraz specjalisty. W 2009 r. ukończył studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Ponadto, w tym samym roku ukończył studia w zakresie nauk politycznych na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2013 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego,

a od 1 lipca 2018 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W 2014 r. ukończył szkolenie, zorganizowane przez Naczelnny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Od 1 stycznia 2015 r. jest dodatkowo zatrudniony w rodzinnych spółkach prawa handlowego, gdzie zajmuje się doradztwem inwestycyjnym i w zakresie prawa kapitałowego.

Kandydat uzyskał dobrą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Agnieszka Grzelak urodziła się w 1976 r. we Wrocławiu. Od 1 września 1997 r. do 31 marca 2000 r. była zatrudniona w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku referenta. Od 1 kwietnia 2000 r. do 30 czerwca 2002 r. pracowała kolejno na stanowiskach sekretarza i starszego sekretarza sądowego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Oddziale Zamiejscowym we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. pracowała na stanowisku specjalisty w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Oddziale Zamiejscowym we Wrocławiu. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Z dniem 1 sierpnia 2005 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z dniem 1 grudnia 2015 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska urodziła się w 1971 r. w Łosicach. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Od 15 września 1997 r. do 30 grudnia 1998 r. pracowała w Izbie Skarbowej w Siedlcach na stanowiskach od starszego referenta do inspektora. W trakcie pracy w Izbie Skarbowej w Siedlcach odbyła aplikację administracyjną, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 31 grudnia 1998 r. do 31 maja 2006 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie, Ośrodku Zamiejscowym w Siedlcach

na stanowiskach od inspektora do starszego komisarza skarbowego. Od 1 czerwca do 7 listopada 2006 r. pracowała w Urzędzie Skarbowym w Siedlcach na stanowisku kierownika działu. Od 31 grudnia 2002 r. do 7 listopada 2006 r. zajmowała również stanowisko pozaetatowego członka Kolegium w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach. Od 8 listopada 2006 r. do 31 stycznia 2013 r. oraz od 16 kwietnia do 2 grudnia 2019 r. zajmowała stanowisko etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach. Od 1 lutego 2013 r. do 15 kwietnia 2019 r. pełniła funkcję wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach. W marcu 2019 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 czerwca 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 3 grudnia 2019 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Warszawie. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2013 r. – studia podyplomowe z zakresu kontroli jakości stosowania prawa przez organy samorządu terytorialnego, również z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach między innymi z dziedziny prawa administracyjnego.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Grzegorz Ryszard Młodawski urodził się w 1987 r. w Morągu. W 2013 r. ukończył na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie studia na kierunku historia z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2013 r. ukończył również wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego 2014 r. do 14 lipca 2015 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Elblągu na stanowisku asystenta sędziego a od 15 lipca 2015 r. do 31 lipca 2017 r. – w Sądzie Okręgowym we Włocławku, również na stanowisku asystenta sędziego. Od października 2015 r. do sierpnia 2017 r. pracował w charakterze kuratora społecznego w I Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej. Od 1 sierpnia 2017 r. do 16 marca 2019 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie a od 18 marca 2019 r. jest zatrudniony jako Główny Specjalista w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. W 2020 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 24 lutego 2021 r. jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Kandydat

podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. W 2021 r. brał udział w konferencji „Podatki i opłaty lokalne – przegląd orzecznictwa”.

Kandydat uzyskał dobrą minus ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się uwagami, złożonymi do oceny kwalifikacji przez Pana Grzegorza Ryszarda Młodawskiego, oraz udzieloną na nie przez Pana sędziego Włodzimierza Kowalczyka odpowiedzią. W tym względzie Rada podzieliła stanowisko sędziego, sporządzającego ocenę kwalifikacji.

Pan Konrad Piasecki urodził się w 1979 r. w Skierniewicach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego do sierpnia 2004 r. pracował na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od października 2004 r. do lutego 2005 r. był zatrudniony w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie na stanowisku konsultanta prawnego. Od lutego 2005 r. do sierpnia 2006 r. był asystentem prawnym w Klinice Psychiatrii Sądowej Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie. Od sierpnia 2005 r. do września 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, w VI Wydziale Cywilnym. Od września 2006 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od sierpnia 2012 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Gospodarczej. W 2010 r. ukończył szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, składając egzamin końcowy z oceną dostateczną plus. Jest członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Informacyjnego Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uczestniczył w dwóch konferencjach naukowych, przy czym w 2019 r. wygłosił referat dotyczący problematyki wpisu do rejestru domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą o grach hazardowych. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak urodziła się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2003 r. jest

zaangażowana w program nieodpłatnej pomocy prawnej dla osób niezamożnych Fundacji Academia Iuris im. Macieja Bednarkiewicza – od 2007 r. jest członkiem zarządu fundacji, a od 2015 r. jest jej prezesem. Od marca do października 2005 r. była zatrudniona w kancelarii prawniczej w Warszawie na podstawie umowy zlecenia. Od 1 grudnia 2005 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku pełniącej obowiązki asystenta sędziego, od 1 marca 2006 r. do 31 maja 2012 r. – na stanowisku asystenta sędziego, od 1 czerwca 2012 r. do 31 lipca 2017 r. starszego asystenta sędziego, od 1 sierpnia do 4 września 2017 r. – głównego specjalisty (obowiązki wykonuje w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego), a od 5 września 2018 r. – głównego specjalisty – starszego asystenta sędziego (powierzone jej obowiązki obejmują obsługę spraw w referacie Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i czynności z zakresu współpracy Sądu z podmiotami krajowymi i międzynarodowymi). W 2008 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym dla asystentów sędziego, i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną wyróżniającą. W latach 2010–2014 odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych – prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Skutki wyroków Trybunału Konstytucyjnego określających inny termin utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnego aktu normatywnego w praktyce sądów administracyjnych” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 stycznia 2016 r. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Sławomir Trzeciński urodził się w 1979 r. w Warszawie. W latach 2000–2007 był zatrudniony w spółce prawa handlowego. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2006 r. do października 2013 r. pracował w Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw na stanowisku Zastępcy Dyrektora do spraw rozwoju biznesu. Od września 2006 r. do sierpnia 2009 r. był zatrudniony w Mazowieckiej Izbie Rzemiosła i Przedsiębiorczości na stanowisku Głównego Specjalisty do spraw zarządzania, kadr i systemu zarządzania jakością. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe „Audyt

strategiczny w instytucjach publicznych i prywatnych”. Od marca do października 2013 r. był zatrudniony w Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości Innowacji i Technologii na stanowisku Dyrektora Zarządzającego. Od listopada 2013 r. jest zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli na stanowisku doradcy prawnego (początkowo na stanowisku specjalisty do spraw kontroli państwowej, następnie głównego specjalisty do spraw kontroli państwowej i obecnie jako orzecznik w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli). W marcu 2015 r. złożył egzamin kończący aplikację kontrolerską z wynikiem dobrym. W 2020 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie „Executive Master of Business Administration (MBA). Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorem publikacji dotyczącej problematyki wykorzystania środków unijnych (2011 r.).

Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Beata Zborowska-Guziuk urodziła się w 1982 r. w Wołominie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2003 r. do 29 czerwca 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta-stażysty. Od 1 października 2004 r. do 28 lutego 2017 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym do 28 lutego 2005 r. – na stanowisku referenta-stażysty, od 1 marca 2005 r. do 31 marca 2006 r. – starszego referenta, od 1 kwietnia do 30 czerwca 2006 r. – starszego sekretarza sądowego, od 1 lipca 2006 r. do 31 maja 2016 r. – asystenta sędziego, od 1 czerwca 2016 r. do 28 lutego 2017 r. – starszego asystenta sędziego. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu podatków i prawa podatkowego. Od 1 marca 2017 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego – obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W listopadzie 2017 r. uczestniczyła w warsztatach European Asylum Support Office (Malta). Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorką dwudziestu publikacji z dziedziny prawa administracyjnego i jednym z autorów Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2019 r. uczestniczyła w konferencji naukowej, zorganizowanej przez Naczelny Sąd Administracyjny (jej referat dotyczący problematyki dostępu do akt sprawy w sprawach cudzoziemców został opublikowany w materiałach szkoleniowych).

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Irena Żukowska urodziła się w 1984 r. w Chełmie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2012 pracowała na stanowiskach pomocniczych w kancelariach adwokackich. Od 1 grudnia 2013 r. do 28 lutego 2014 r. była zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie (Oddział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, Delegatura Chełm) na stanowisku referenta. Od 1 maja 2014 r. do 28 lutego 2017 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym obowiązki wykonywała w IV Wydziale Karnym i VIII Wydziale Cywilnym. W 2015 r., po odbyciu aplikacji adwokackiej, złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Prawa Administracyjnego – początkowo zajmowała stanowisko głównego specjalisty, a od 1 października 2018 r. – stanowisko Naczelnika II Wydziału Zagadnień Rozpoznawczych w Departamencie Prawa Administracyjnego. Uchwałą z dnia 23 maja 2019 r. została wpisana na listę adwokatów niewykonyjących zawodu adwokata Izby Adwokackiej w Lublinie. Z dniem 24 lutego 2021 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu administracji publicznej. Kandydatka jest autorką artykułu dotyczącego historii adwokatury, opublikowanego w 2019 r. Uczestniczyła w kilku konferencjach, w tym w 2021 r. w konferencji „Podatki i opłaty lokalne – przegląd orzecznictwa”, zorganizowanej przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. Podnosi kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Joannę Kube – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a., zaś Pani Joanna Dąbrowska wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Posiada doświadczenie zawodowe nie tylko jako pracownik Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ale również w ramach delegacji do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości, a od 1 sierpnia 2021 r. – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Swoje kwalifikacje potwierdziła przez złożenie z wynikiem pozytywnym egzaminu adwokackiego. Należy do grona kandydatów, którzy uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacji.

Pan Szczepan Borowski, Pani Agnieszka Grzelak, Pani Marta Magdalena Sarnowiec -Cisłak oraz Pani Beata Zborowska-Guziuk również otrzymali wyróżniające oceny kwalifikacji. Posiadają oni jednak mniej różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy w organach administracji publicznej i wymiaru sprawiedliwości od Pani Joanny Dąbrowskiej, która pracę wykonywała w Urzędzie Statystycznym w Warszawie, Sądzie Najwyższym, Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz Ministerstwie Sprawiedliwości. Rada uwzględniła, że Pani Marta Magdalena Sarnowiec -Cisłak posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, jednakże Pani Joanna Dąbrowska również legitymuje się wysokim poziomem wiedzy fachowej, gdyż złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Powyższe względy przemówiły za nadaniem prymatu kandydaturze Pani Joanny Dąbrowskiej.

Pozostali kandydaci również posiadają wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Ich kandydatury są jednak mniej wyróżniające się na tle wybranej przez Radę kandydatki do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Nie dają oni rękojmi pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego na równym lub wyższym poziomie niż wybrana przez Radę osoba, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności administracji publicznej. Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż wybrana kandydatka. Powyższe nie przekreśla możliwości udziału tych uczestników postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 31 marca 2022 r. zaopiniowało kandydatów zgłoszonych na jedno stanowisko asesora sądowego, przyznając: Panu Szczepanowi Borowskiemu – ocenę wyróżniającą, Pani Joannie Dąbrowskiej – ocenę bardzo dobrą, Panu Arturowi Adamowi Dralowi – ocenę bardzo dobrą, Pani Agnieszce Grzelak – ocenę bardzo dobrą, Pani Katarzynie Kazulo-Borkowskiej – ocenę

dobrą, Panu Grzegorzowi Ryszardowi Młodawskiemu – ocenę pozytywną, Panu Konradowi Piaseckiemu – ocenę bardzo dobrą, Pani Marcie Magdalenie Sarnowiec-Cisłak – ocenę wyróżniającą, Panu Sławomirowi Trzczańskiemu – ocenę bardzo dobrą, Pani Beacie Zborowskiej-Guziuk – ocenę bardzo dobrą i Pani Irenie Żukowskiej – ocenę pozytywną.

Pani Joanna Dąbrowska została zatem oceniona bardzo dobrze przez środowisko sędziowskie, co – w powiązaniu z jej wysokimi kwalifikacjami i wieloletnim doświadczeniem zawodowym – czyni jej kandydaturę najlepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko asesora sądowego spośród wszystkich uczestników postępowania tego konkursu.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Dąbrowska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w sądownictwie administracyjnym, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Dąbrowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenckich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz w ramach delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, wnioski płynące z wyróżniającej oceny kwalifikacji, potwierdzającej jej rzetelne przygotowanie predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz bardzo dobra ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

IV


Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 czerwca 2022 r. na:

- Pana Szczepana Borowskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał najwyższej wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Joannę Dąbrowską oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała pierwszą w kolejności i najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Artura Adama Drala oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Grzelak oddano 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Kazulo-Borkowską oddano 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Ryszarda Młodawskiego oddano 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Piaseckiego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Trzcńskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Zborowską-Guziuk oddano 2 głosy „za” i 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Irenę Żukowską oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).